

**BINNENGEKOMEN**  
**TEAM POSTBEHANDELING EN ARCHIVERING**  
**D.D. 17-02-2025**  
**No. 2025-00653 (Raad)**  
**No. 2025-00654 (Beleid Jeugd en Onderwijs)**

**Van:**

**Verzonden:** zondag 16 februari 2025 20:50

**Aan:** Griffie <[griffie@gemeenteraadmaastricht.nl](mailto:griffie@gemeenteraadmaastricht.nl)>

**Onderwerp:** Vragen over participatie en besluitvorming inzake de nieuwe onderwijslocaties in Maastricht

Buurtcomité Scharn-Oost

Maastricht, 16 februari 2025

Gemeente Maastricht

**t.a.v. de Gemeenteraad**

**Betreft:** vragen over participatie en besluitvorming inzake de nieuwe onderwijslocaties in Maastricht

Geachte Raadsleden,

Namens het Buurtcomité Scharn-Oost zend ik u hierbij een brief waarin wij onze zorgen uiten over het participatieproces rondom de locatiekeuze voor de nieuwe middelbare school in Maastricht. Wij verzoeken u vriendelijk deze brief aandachtig te lezen en onze punten mee te nemen in uw verdere besluitvorming.

Met vriendelijke groet,

Kerngroep Buurtcomité Scharn-Oost

Mede namens de 112 betrokken huishoudens die deelnemen aan de Whatsappgroep Buurtcomité Scharn-Oost

Buurtcomité Scharn-Oost

Maastricht, 16 februari 2025

Gemeente Maastricht

**t.a.v. de gemeenteraad Maastricht**

**Betreft:** Participatie en besluitvorming inzake de nieuwe onderwijslocaties in Maastricht

Geache gemeenteraad,

Met deze brief willen wij onze zorgen en bezwaren kenbaar maken over het participatieproces rond de locatiekeuze voor de nieuwe middelbare school in Maastricht op de locatie Bemelergrubbe. Wij constateren dat de wijze waarop bewoners bij dit proces zijn betrokken niet in lijn is met de participatieambities van de gemeente, zoals vermeld op de website van de gemeente Maastricht ([www.gemeentemaastricht.nl/participatie](http://www.gemeentemaastricht.nl/participatie)).

Op de website stelt de gemeente dat Maastricht niet van de gemeente, maar van de gehele gemeenschap is – ruim 122.500 Maastrichtenaren, samen met bezoekers en werkenden, vormen samen de stad. Burgerparticipatie geeft inwoners de kans om direct of indirect invloed uit te oefenen op de ontwikkeling, uitvoering en evaluatie van beleid, terwijl overheidsparticipatie inhoudt dat de gemeente actief meewerkt aan initiatieven die door de burgers worden ontplooid. Tevens is op 28 februari 2023 een participatiekader en participatieverordening vastgesteld, waarin expliciet wordt bepaald dat participatie op een transparante, tijdige en betrokken wijze dient te plaatsvinden. Ook legt de gemeente in het kader van de Omgevingswet (ingegaan per 1 januari 2024) de nadruk op het betrekken van alle relevante partijen bij plannen die de leefomgeving beïnvloeden. Deze uitgangspunten zouden als norm moeten gelden voor alle besluitvormingsprocessen – een norm die in het huidige geval helaas niet wordt nageleefd.

Wij wenden ons dan ook tot u namens bewoners van Scharn-Oost met ernstige zorgen over de wijze waarop de besluitvorming omtrent de nieuwe onderwijslocatie Bemelergrubbe in Maastricht tot stand is gekomen. De kern van onze zorg is dat het participatieproces onvoldoende serieus is genomen en dat bewoners geen reële invloed hebben gehad op de locatiekeuze, ondanks eerdere toezeggingen en communicatie die het tegendeel suggereerden. In deze brief zetten wij de structurele tekortkomingen in het proces uiteen, onderbouwen wij onze bezwaren met concrete voorbeelden en doen wij voorstellen om het besluit alsnog op een verantwoorde manier te heroverwegen.

**1. Participatie is bewust beperkt gehouden tot informeren**

- *Initiële Communicatie:*

In de eerste flyer, uitgegeven in februari 2023, werden bewoners uitgenodigd om: "Mee te

*denken over hoe een onderwijslocatie in Maastricht-Oost zou kunnen passen in uw woonomgeving."* Deze formulering wekte de indruk dat er daadwerkelijke inspraak mogelijk zou zijn.

- *De Stadsronde als schijnparticipatie:*  
De door de gemeente georganiseerde Stadsronde op 21 januari 2025 werd gepresenteerd als een participatiemoment. Bewoners ervaarden deze bijeenkomst echter als een moment waarop geen echte inspraak meer mogelijk was.
- *Bevestiging van beperkte participatie:*  
Tijdens de domeinvergadering Sociaal op 4 februari 2025 verklaarde wethouder Fokke expliciet dat er bewust is gekozen om uitsluitend te informeren – en niet actief te participeren. Deze uitspraak staat haaks op het uitgangspunt dat participatie meer dient te zijn dan louter informatieverstrekking.

#### Kritische vragen aan het college en de raad:

- Hoe rijmt de initiële communicatie over “meedenken” met de latere uitspraak dat uitsluitend informeren de bedoeling was?
- Is dit proces in lijn met de participatieverordening van Maastricht, die voorschrijft dat participatie transparant en tijdig moet plaatsvinden?

### **2. Besluitvorming over de locatiekeuze was niet transparant**

- *Onvoldoende onderbouwing en alternatieven:*  
De tweede flyer, verspreid nadat de locatiekeuzes al waren vastgesteld, vermeldt nergens welke alternatieve locaties zijn onderzocht en waarom deze zijn afgevallen.
- *Draagvlakmeting:*  
In de eerste flyer werd vermeld dat “draagvlak een van de criteria was”, maar er is geen bewijs dat hier daadwerkelijk een serieuze draagvlakmeting onder bewoners aan ten grondslag lag.

#### Kritische vragen aan het college en de raad:

- Kan het college openbaar maken welke locaties zijn onderzocht en op basis van welke criteria deze zijn afgewezen?
- Op welke wijze is het draagvlak onder bewoners daadwerkelijk gemeten en meegenomen in de besluitvorming?

### **3. Informatievoorziening was gebrekkig en selectief**

- *Beperkte verspreiding van informatie:*  
De eerste flyer is slechts beperkt verspreid, waardoor een groot deel van de bewoners niet tijdig op de hoogte was en niet kon deelnemen aan de geplande bijeenkomst.
- *Tijdstip van informatieverstrekking:*  
De tweede flyer, waarin onder meer wordt aangekondigd dat "Maastricht vernieuwt middelbare scholen" en waarin vier locaties – waaronder de Bemelenweg – worden

genoemd, werd pas verspreid nadat de definitieve besluiten waren genomen. Hierdoor was er geen mogelijkheid meer voor bewoners om het proces te beïnvloeden.

- *Onvoldoende contact met de buurt:*

In de domeinvergadering op 4 februari 2025 werd opgemerkt door een van de raadsleden: "*Maar heeft u ook informatie opgehaald bij de buurt? Dat hoor ik u nu ook weer niet zeggen.*" Dit en andere voorbeelden wijzen erop dat de informatievoorziening selectief en eenzijdig is verlopen.

Kritische vragen aan het college en de raad:

- Hoeveel huishoudens hebben de eerste flyer daadwerkelijk ontvangen?
- Hoe kan het college verantwoorden dat bewoners pas na de besluitvorming breed zijn geïnformeerd, terwijl participatie juist vooraf had moeten plaatsvinden?

#### **4. De Stadsronde bood geen reële invloed op de besluitvorming**

- *Scheve machtsverhouding in de bijeenkomst:*

De Stadsronde op 21 januari 2025 werd gepresenteerd als een moment om "met de raad in gesprek te gaan over de plannen", maar in de praktijk kregen slechts enkele bewoners de mogelijkheid om inspraak te geven, terwijl raadsleden geen vragen mochten stellen tijdens de inspreekronde. In latere kamerdiscussies was er nauwelijks vertegenwoordiging vanuit de raad, waardoor de discussie vrijwel uitsluitend tussen LVO-vertegenwoordigers en bewoners verliep.

- *Onlogische timing:*

Er werd tijdens de domeinvergadering van 4 februari scherp gesteld: "*Waarom werd de Stadsronde pas georganiseerd nadat de belangrijkste beslissingen al waren genomen?*" Hierdoor voelen bewoners zich in de kou gelaten en niet serieus betrokken.

Kritische vragen aan het college en de raad:

- Hoe kan worden gewaarborgd dat toekomstige participatie niet slechts een formaliteit is, maar daadwerkelijk invloed biedt?
- Waarom wordt de participatie pas in gang gezet nadat de cruciale besluiten al zijn genomen?

#### **Onze verzoeken en voorstellen**

Op basis van bovenstaande constatering verzoeken wij de gemeenteraad en het college om de volgende maatregelen te nemen:

1. *Onafhankelijke second opinion:*

Laat een onafhankelijke second opinion uitvoeren over de locatiekeuze, waarbij alle alternatieven opnieuw objectief worden beoordeeld.

2. *Transparantie in de besluitvorming:*

Maak de onderbouwing van de locatiekeuze openbaar, inclusief de onderzochte alternatieve locaties en de gehanteerde criteria.

3. *Evaluatie van het participatieproces:*

Laat een evaluatie uitvoeren door een externe partij om te toetsen of de participatieverordening correct is nageleefd en waar verbeterpunten liggen.

4. *Aanvullend participatietraject:*

Start een aanvullend participatietraject waarin bewoners nog invloed kunnen uitoefenen op de schaal en impact van de geplande scholen.

5. *Helder participatiekader voor toekomstige projecten:*

Stel een transparant en tijdig participatiekader op voor toekomstige stedelijke projecten, zodat bewoners vooraf – en niet achteraf – worden betrokken.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Kerngroep Buurtcomité Scharn-Oost

*Mede namens de 112 betrokken huishoudens die deelnemen aan de Whatsappgroep Buurtcomité Scharn-Oost.*